



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.69/20
10.12.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Терзић Браниславу из Београда улица Илије Ђуришића број 11/5 истакнете решење Основног суда у Великој Плани К.69/20 од 27.11.2024. преко интернет странице суда.

Прилог: решење

Судија
Угљеша Мачан





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.69/20
27.11.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљених Терзић Бранислава и Цолић Анђелка обојице из Београда због кривичног дела превара у саизвршилштву из члана 208 став 1 у вези са чланом 33 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кт.60/20 од 04.02.2020.године, донео је дана 27.11.2024. године следеће

РЕШЕЊЕ

Издвајају се из списка предмета записник о испитивању оштећене Рајичић Миланке из Смедеревске Паланке сачињен пред ОЈТ Велика Плана Кт.647/18 од 17.04.2019.године и записници о препознавању лица од 24.11.2017.

По правноснажности наведене доказе ставити у посебан омот и чувати код судије за претходни поступак одвојено од осталих списка и поступити сходно члану 237 ЗКП-а.

Образложење

Пред овим судом у току је кривични поступка против окривљених Терзић Бранислава и Цолић Анђелка обојице из Београда због кривичног дела превара у саизвршилштву из члана 208 став 1 у вези са чланом 33 КЗ.

На главном претресу дана 27.11.2024.године је бранилац окривљеног Терзић Бранислава адвокат Горан Митровић навео да је записник о препознавању од 24.11.2017.године урађен супротно члану 90 став 3 ЗКП-а јер је окривљени био доступан државним органима. Бранилац окривљеног Цолић Анђелка адвокат Дарко Ђосовић је навео да је препознавање лица вршено противно одредбама ЗКП-а који исте регулишу. Наводи да су окривљени били доступни, могли бити доведени на препознавање, поставити им се браниоци или позвати исте који би присуствовали препознавању. Истакао је да када се ради о препознавању путем фотографија треба да постоји фотодокументација. У том смислу фотографије које су оштећеној приказане и фотографије које указују да је она прстом показала на неко лице, што недостаје.

Поводом навода одбране ОЈТ је изјавило да је препознавању присуствовао тужилац а да су окривљени били доступни да би било извршено непосредно препознавање а не преко фотографија.

Извршеним увидом у записник о испитивању оштећене пред ОЈТ Велика Плана Кт.647/18 од 17.04.2019.године је утврђено да приликом њеног испитивања није био присутан бранилац окривљеног Терзић Бранислава и да нема доказа да је исти о том испитивању обавештен као ни окривљени Цолић Анђелко. Полазећи од наведеног суд је утврдио да се ради о доказу који је противан члану 300 ЗКП-а. Према стању у списима предмета окривљени Цолић Анђелко је дана

23.11.2017. био доступан ПУ Крагујевац ради спровођења радње одузимања предмета и нема доказа да се радња његовог препознавања не би могла спровести непосредно. У погледу окривљеног Терзић Бранислава нема података о недоступности. Наведено указује да су исти били доступни и да се радња препознавања могла извршити непосредно како налаже члан 90 ЗКП, као главни начин извршења ове доказне радње. Поред наведеног јасно је да у списима предмета нема фотографија окривљених Терзић Бранислава и Цолић Анђелка а ни других лица која су оштећеној непозната а са особинама сличним онима које је оштећена описала, те да ни овакве радња нису извршене у складу са чланом 90 ЗКП. Увидом у сам записник о препознавању за Терзић Бранислава је утврђено да је окривљени Терзић Бранислав рођен 1967. а у самом записнику се наводе годишта других непознатих лица која су рођена 1989., 1981., 1985., 1982., 1988., 1984., 1973., 1976., 1974. што јасно указује на не законитост поступка. Полазећи од утврђеног одлучено је као у изреци решења на основу члана 358 у вези са чланом 237 ЗКП-а.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 27.11.2024. године

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења је дозвољена жалба Вишем суду у Смедереву у року од 3 дана од дана пријема, преко овог суда.

